

\_\_\_\_\_ суд міста \_\_\_\_\_

Адреса: \_\_\_\_\_

Боржник: \_\_\_\_\_

Адреса: \_\_\_\_\_

Тел. \_\_\_\_\_

Особа, Державний виконавець  
на рішення якої \_\_\_\_\_ відділу державної виконавчої  
подається скарга: служби у \_\_\_\_\_  
Код ЄДРПОУ – \_\_\_\_\_  
Адреса місцезнаходження: \_\_\_\_\_  
Тел: \_\_\_\_\_

Виконавче провадження: \_\_\_\_\_  
з примусового виконання виконавчого листа №  
\_\_\_\_\_ виданий \_\_\_\_\_ року  
\_\_\_\_\_ судом \_\_\_\_\_

## СКАРГА

про визнання незаконною та скасування постанови про відкриття  
виконавчого провадження та про арешт майна боржника

\_\_\_\_\_ року, державним виконавцем винесена постанова про відкриття виконавчого провадження № \_\_\_\_\_ з примусового виконання виконавчого листа № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ року виданого \_\_\_\_\_ судом міста \_\_\_\_\_ про стягнення з Особа1 на користь Публічного акціонерного товариства «\_\_\_\_\_ Банк» заборгованості за кредитним договором, в сумі \_\_\_\_\_ грн.

Вважаю, що постанова про відкриття виконавчого провадження прийнята з порушенням норм Закону України «Про виконавче провадження», оскільки згідно з п.4 ч. 4 ст. 4 Закону України «Про виконавче провадження», виконавчий лист № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ року виданий \_\_\_\_\_ судом міста \_\_\_\_\_, підлягав поверненню без прийняття до виконання.

Так, \_\_\_\_\_ року до \_\_\_\_\_ відділу державної виконавчої служби міста Києва представником стягувача ПАТ «\_\_\_\_\_ Банк» ЄДРПОУ \_\_\_\_\_ разом з заявою про прийняття до виконання подано виконавчий лист № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ року про стягнення з Особа1 на користь ПАТ «\_\_\_\_\_ Банк» грошових коштів у сумі \_\_\_\_\_ грн.

У заяві банку про прийняття до виконання виконавчого листа зазначено, що на підставі постанови Правління Національного банку України від 02 жовтня 2015 р. № 664 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд гарантування) прийнято рішення від 02 жовтня 2015р. № 181, «Про початок процедури ліквідації АТ «Дельта Банк» та делегування повноважень ліквідатора банку».

Згідно з зазначеним рішенням розпочато процедуру ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» (далі – АТ «Дельта Банк»), призначено уповноважену особу Фонду гарантування та делеговано всі повноваження ліквідатора АТ «Дельта Банк», визначені статтями 37, 38, 51, частинами першою та другою статті 48 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», провідному професіоналу з питань врегулювання неплатоспроможності банків відділу запровадження процедури тимчасової адміністрації та ліквідації департаменту врегулювання неплатоспроможності банків Кадирову Владиславу Володимировичу на два роки з 05 жовтня 2015 року по 04 жовтня 2017 року включно.

Відомості про ліквідацію АТ «Дельта Банк» опубліковані в газеті «Голос України» № 187 (6191) від 08.10.2015 року.

Отже, наведене дає вважати, що Дельта Банк увійшов у категорію проблемних у жовтні 2014, у березні 2015 — неплатоспроможних. Причиною ухвали Нацбанку стало те, що власник банку не вжив заходів для поліпшення фінансового стану банку, тому Національний банк України 2 вересня 2015 року за пропозицією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб ухвалив рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію ПАТ "Дельта Банк".

Згідно інформації що міститься у виконавчому провадженні за посиланням \_\_\_\_\_ встановлено що \_\_\_\_\_ року, державним виконавцем \_\_\_\_\_ відділу державної виконавчої служби міста Київ, винесено постанову про відкриття виконавчого провадження за № \_\_\_\_\_. З цього часу по сьогоднішній день проводяться виконавчі дії, які є незаконними відносно Особа1.

Станом на сьогоднішній день постанову про відкриття виконавчого провадження мені не надіслано, мною особисто не отримано!

Частиною 2 статті 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Преамбулою Закону України «Про виконавче провадження» від 02.06.2016 р. № 1404-VIII (далі - Закон) передбачено, що виконавче провадження як завершальна стадія судового провадження і примусове виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) (далі - рішення) - сукупність дій визначених у цьому Законі органів і осіб, що спрямовані на примусове виконання рішень і проводяться на підставах, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією України, цим Законом, іншими законами та нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до цього Закону, а також рішеннями, які відповідно до цього Закону підлягають примусовому виконанню.

Пунктом 1 частини 1 статті 3 Закону визначено, що відповідно до цього Закону підлягають примусовому виконанню рішення на підставі виконавчих листів та наказів, що видаються судами у передбачених законом випадках на підставі судових рішень, рішень третейського суду, рішень міжнародного комерційного арбітражу, рішень іноземних судів та на інших підставах, визначених законом або міжнародним договором України.

*Відповідно до частини 1 статті 18 Закону №1404-VIII, виконавець зобов'язаний вживати передбачених цим Законом заходів щодо примусового виконання рішень, неупереджено, ефективно, своєчасно і в повному обсязі вчиняти виконавчі дії.*

*Відповідно до пункту 4 статті 4 Закону виконавчий документ повертається стягувачу органом державної виконавчої служби, приватним виконавцем без прийняття до виконання протягом трьох робочих днів з дня його пред'явлення, якщо:*

*4) Національним банком України прийнято рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку-боржника;*

Як вбачається з матеріалів провадження, рішенням Правління Національного банку України від 02.10.2015 р. № 664 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного Акціонерного Товариства «Дельта Банк» виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення від 02.10.2015 р. № 181 «Про початок процедури ліквідації ПАТ «Дельта Банк» та делегування повноважень ліквідатора банку». Згідно з чим почато процедуру ліквідації банку.

Фонд або уповноважена особа Фонду, в разі делегування останній відповідних повноважень, вживає ряд заходів, передбачених приписами статей 45-52 Закону, в тому числі здійснює публікацію оголошення про початок процедури ліквідації, прийняття та розгляд кредиторських вимог, формує та подає на затвердження Фонду реєстр вимог кредиторів, формує та затверджує ліквідаційну масу банку, забезпечує проведення її оцінки та реалізації з метою задоволення вимог кредиторів банку.

У відповідності до пунктів 2, 7 частини 2 статті 46 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» з дня початку процедури ліквідації банку банківська діяльність банку завершується закінченням технологічного циклу конкретних операцій у разі, якщо це сприятиме збереженню або збільшенню ліквідаційної маси; втрачають чинність публічні обтяження чи обмеження на розпорядження (у тому числі арешти) будь-яким майном (коштами) банку. Накладення нових обтяжень чи обмежень на майно банку не допускається.

Таким чином, після прийняття Правлінням НБУ та Виконавчою дирекцією Фонду рішень, виведення банку з ринку здійснюється виключно в порядку та на виконання розробленого Фондом плану врегулювання. Наявність діючого плану врегулювання, розробленого та затвердженого у встановленому Законом порядку, призводить до чинності запровадженої Фондом процедури виведення банку з ринку та обов'язковості виконання Фондом передбачених Законом функцій та повноважень відносно такого банку.

Також слід зазначити, що інформація про ліквідацію банку є загальнодоступною.

Як вже зазначалось, \_\_\_\_\_ року, державним виконавцем \_\_\_\_\_ відділу державної виконавчої служби міста Київ, винесено постанову про відкриття виконавчого провадження за № \_\_\_\_\_.

Вважаємо, що на момент винесення постанови про відкриття виконавчого провадження, державний виконавець не вжив всіх дій, передбачених ст. 18 Закону України «Про виконавче

провадження», а саме не встановив, що на момент відкриття виконавчого провадження що у боржника введена процедура ліквідації.

А відповідно до п. 4, ст. 4 Закону України «Про виконавче провадження» у разі прийняття Національним банком України рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку-боржника виконавчий лист повертається стягувачу протягом трьох робочих днів з дня його пред'явлення без прийняття його до виконання.

Крім того, державним виконавцем винесена постанова про арешт майна боржника від 30.04.2020 року, тобто особистого майна.

Відповідно до п. 14 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 лютого 2014 року № 6 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судових рішень у цивільних справах», урахувавши, що провадження з виконання судових рішень є завершальною і невід'ємною частиною (стадією) судового провадження по конкретній справі, в якій провадження за скаргою не відкривається, а за подання позовної заяви сплачено відповідний судовий збір, ні розділом VII ЦПК, ні Законом України «Про судовий збір» (ч. 1 ст. 3) не передбачено необхідність сплати судового збору за подання скарги на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби, то за подання скарги судовий збір не сплачується.

Статтею 74 Закону України «Про виконавче провадження», вказано, рішення дії чи бездіяльність виконавця та посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання судового рішення можуть бути оскаржені сторонами, іншими учасниками та особами до суду, який видав виконавчий документ, у порядку, передбаченому законом.

Враховуючи вищевикладене, приходимо до висновку, що постанова державного виконавця від \_\_\_\_\_ року про відкриття виконавчого провадження підлягає скасуванню, оскільки є протиправною, та такою, що прийнята в порушення вимог ст. 4 Закону України «Про виконавче провадження».

За таких обставин постанова про відкриття виконавчого провадження та постанова про арешт майна боржника що винесена у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_ підлягають скасуванню.

ПРОШУ:

1. Визнати незаконну та скасувати постанову про відкриття виконавчого провадження від \_\_\_\_\_ року № \_\_\_\_\_ видану \_\_\_\_\_ відділом державної виконавчої служби м. \_\_\_\_\_.
3. Визнати незаконну та скасувати постанову про арешт майна боржника від \_\_\_\_\_ року ВП № \_\_\_\_\_ видану \_\_\_\_\_ відділом державної виконавчої служби м. \_\_\_\_\_

Додатки:

1. Копія постанови про відкриття виконавчого провадження від \_\_\_\_\_ року ВП № \_\_\_\_\_ видану \_\_\_\_\_ відділом державної виконавчої служби м. \_\_\_\_\_
2. Копія постанови про арешт майна боржника від \_\_\_\_\_ року ВП № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Дата

\_\_\_\_\_

підпис